

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	JAIRO DE JESÚS CASTRILLÓN POSADA
DEMANDADOS	COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05-001-31-05-023-2019-01013-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDANTE
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	REVOCA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 447

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°035 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por la PARTE DEMANDANTE contra el Auto del 9 de agosto de 2023, emitido por el JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por el recurrente contra **COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.**

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia Ordinaria No. 115 del 20 de septiembre de 2022, el JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO declaró la ineficacia del traslado efectuado por el actor al RAIS, teniéndolo como válidamente afiliado al RPMPD, ordenando en consecuencia, a **COLFONDOS S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** los recursos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante, con sus respectivos rendimientos, incluidas las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados (estos tres últimos conceptos). Así mismo, le impuso a **PORVENIR S.A.** la obligación de devolver lo recibido por las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima debidamente indexados.

Por su parte, le ordenó a **COLPENSIONES** que recibiera los recursos de los fondos privados, y posteriormente procediera a reconocer y pagar en favor del demandante la pensión de vejez. Igualmente, condenó en costas a **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.** en cuantía equivalente a Un (1) SMLMV a cargo de cada una y en favor de la parte actora (Archivo 37 ED).

Dicha providencia fue confirmada íntegramente por el Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral mediante Sentencia No. 138 del 30 de junio de 2023. En esta decisión, se condenó

a **PORVENIR S.A.** en costas de segunda instancia, y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV (Archivo 08 – Archivo 43 ED).

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas del proceso, según consta en el informe secretarial del 9 de agosto de 2023 (f. 2 Archivo 40 ED), se fijaron estas en la suma de **\$2.160.000** a cargo de las demandadas **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.**, discriminadas por instancia así:

PRIMERA INSTANCIA A CARGO DE COLFONDOS S.A\$500.000
PRIMERA INSTANCIA A CARGO DE PORVENIR S.A.....\$500.000
SEGUNDA INSTANCIA A CARGO DE PORVENIR S.A.\$1.160.000
TOTAL COSTAS A CARGO DE PORVENIR S.A.....\$1.660.000
TOTAL COSTAS A CARGO DE COLFONDOS S.A.\$500.000

Dicha liquidación fue aprobada mediante Auto 9 de agosto de 2023 (f. 2 Archivo 45 ED).

RECURSO

El apoderado de la parte **DEMANDANTE** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto anterior, argumentando que la liquidación no responde a los presupuestos del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, pues al tratarse de una pretensión sin cuantía, las agencias deben fijarse entre 1 y 10 SMLMV, de acuerdo con los parámetros del artículo 366 CGP, alegando que el Juez de primer grado condenó a las demandadas por un valor inferior al tope mínimo establecido en la legislación en lo atinente a las costas procesales, como quiera que liquidó un 50% del SMLMV a cargo de cada una, máxime que en el fallo de primer grado hubiere establecido como tal UN (1) SMLMV a cargo de cada AFP.

Así mismo, argumentó que la liquidación llevada a cabo por el Juzgado desconoció aspectos como la duración del proceso, gestión de la que estuvo a cargo con el monitoreo del avance del asunto y demás actuaciones, obteniendo un resultado positivo desde la primera instancia en donde fueron acogidas las pretensiones. En armonía con ello, indicó que debe tenerse en cuenta el tipo de proceso y los criterios particulares de la actuación de la parte favorecida, aspectos no advertidos en la providencia recurrida, por lo que solicita su modificación en los términos de la normativa descrita.

A través de Auto 31 de agosto de 2023, el Juzgado de primer grado decidió la reposición propuesta de manera desfavorable, tras considerar que no incurrió en desafuero alguno en la tasación de las costas de primera instancia, en tanto estas fueron fijadas con base en el monto mínimo establecido en la legislación aplicable, permitida para casos como el analizado que carecen de cuantía, punto en el que dijo, tuvo en consideración la calidad y duración del proceso, sin que resulte posible aumentar la cuantía de estas. Acto seguido, concedió la apelación propuesta (Archivo 55 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte **DEMANDANTE** reiteró los argumentos expuestos en primera instancia, aduciendo que se había equivocado el Juzgado de Primera Instancia al momento de efectuar la liquidación de este rubro, resaltando que en el fallo judicial no se especifica que la condena de un salario mínimo sea en un 50% a cargo de cada demandada, sino que se infiere que se fijan agencias en derecho la suma de 1 SMLMV de esta anualidad, a cargo de cada una de estas entidades, es decir, a cargo de la AFP PORVENIR S.A. y la COLFONDOS, no obstante a lo anterior se liquidaron y se aprobaron en un 50% del salario mínimo para el año 2022,

exponiendo también que la norma apropiada para liquidar este emolumento es el Acuerdo No. PSAA16-10554 (Archivo 05 ED).

Por su parte el apoderado de **PORVENIR S.A.**, manifestó que para definir la situación puesta a consideración de la Sala debe tenerse en cuenta lo establecido en el acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, especialmente el artículo segundo y quinto de dicha normatividad, que fija los criterios para tasar las agencias en derecho y costas procesales, solicitando confirma la decisión apelada (Archivo 03 ED).

Finalmente, la togada de **COLPENSIONES**, sostuvo que, presumiendo la buena fe de la entidad, y en el entendido que nada tuvo que ver en el negocio jurídico celebrado entre el afiliado y la entidad privada, debe abstenerse de condenar en costas a su representada (Archivo 04 ED).

PROBLEMA A RESOLVER

El problema jurídico que deriva del recurso elevado por la parte **DEMANDANTE** corresponde a determinar si en el presente asunto es procedente o no incrementar el monto de las agencias en derecho correspondientes a la primera instancia del proceso, liquidadas y aprobadas por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito, y que constituyen la condena en costas, atendiendo los criterios establecidos según el Acuerdo del Consejo Superior vigente para el momento de su definición.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte recurrente radica principalmente en que, en su criterio, el Juzgado de primera instancia no aplicó los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de cara a la cuantificación de las agencias en derecho impuestas en sede de primera instancia del trámite ordinario.

En ese orden se indica, que atendiendo la fecha de presentación de la demanda – 8 de octubre de 2019 (f. 32 Archivo 02 ED) – el asunto de autos, como lo indicó el recurrente, se maneja al amparo del Acuerdo PSAA16-10554, que rige para las demandas presentadas con posterioridad al 5 de agosto de 2016, según lo dispuesto en el artículo 7° de dicho reglamento.

Así las cosas, se advierte que, al tenor del artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554, como criterios a tener en cuenta por el operador judicial al momento de establecer el monto de las agencias en derecho, se fijaron los siguientes: **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con tal actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.** Igualmente, como lo señala el artículo 5° ibídem, cuando el proceso sea de primera instancia y la demanda carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, la fijación de las agencias en derecho atenderá a la naturaleza del asunto y podrán oscilar entre **1 y 10 SMLMV**.

En el presente asunto el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, tasó las agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** en primera instancia, en la suma de \$500.000 cargo de cada una (1/2 SMLMV 2022), de conformidad con el numeral Séptimo de la Sentencia No. 115 del 20 de septiembre de 2022, y \$1.160.000 (1 SMLMV 2023) para la segunda instancia, solo a cargo de **PORVENIR S.A.**, atendiendo el numeral segundo de

la Sentencia No. 138 del 30 de junio de 2023, proferida por esta Corporación, cifras aprobadas en Auto del 9 de agosto de 2023.

Bajo esa idea, no debe perderse de vista que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, fija unos criterios y tarifas para determinar el monto de las agencias en derecho, no determina una tasa inamovible para ello, quedando en consecuencia al arbitrio del juez decretar el valor de esta, pues fueron reguladas entre **ámbitos mínimos y máximos**.

Así las cosas, validó la Sala el tipo de proceso adelantado, que correspondió a la *declaratoria de una ineficacia de la afiliación al RAIS y el consecuente reconocimiento pensional* en favor del señor **JAIRO DE JESÚS CASTRILLÓN POSADA**; que la misma se instauró el 8 de octubre de 2019 (f. 32 Archivo 02 ED), correspondió a dos instancias judiciales, dirimiéndose la primera en diligencia del 20 de septiembre de 2022 (Archivo 37 ED), mientras que la segunda culminó con la Sentencia emitida el 30 de junio de 2023 (Archivo 08 – Archivo 43 ED), con una duración total por instancia, de 1063 y 280 días, respectivamente, para una vigencia procesal de 3 años, 8 meses y 23 días.

En ese sentido, la revisión de lo actuado en el asunto evidencia, en términos de gestión del togado, que inició con la presentación de la demanda y su subsanación (Archivos 02 y 06 ED), y aunque substituyó poder para la audiencia realizada el 20 de septiembre de 2022, más adelante continuó con su comparecencia e intervención en nombre del demandante, por ejemplo, presentando alegatos en segunda instancia (Archivos 07 – 43 ED), ello sin contar las múltiples gestiones de cara a obtener la celeridad del trámite.

En concordancia con ello, como lo dijo el Juez de instancia, el asunto tratado (ineficacia del traslado), no comprende un trámite especial, su estudio es de baja complejidad, y de acuerdo a lo pedido por las partes, la actividad probatoria estuvo cernida mayormente a la prueba documental, aunado al interrogatorio absuelto por la parte actora (Archivo 37 ED).

No obstante, a partir de lo expuesto, es dable concluir que, las agencias en derecho que componen las costas, fijadas por el *A quo* para la primera instancia en el equivalente a un (1) SMLMV para la fecha de la sentencia¹, a cargo de cada una de las AFP demandadas, cuantía finalmente modificada al momento de la liquidación, como quiera que se impuso el 50% del SMLMV a cada una de estas entidades, no se compadece con la gestión adelantada por el mandatario judicial de la parte demandante, extendida durante la vigencia de las instancias surtidas a lo largo de este litigio en la etapa declarativa, que, se insiste, fue superior a tres (3) años, tiempo que implicó para el mandatario de la parte mantener constante atención sobre los pormenores y el avance procesal, perspectiva desde la cual, colige la Sala, la tasación no resulta ajustada a lo que bien pudiera sumirse como una equitativa retribución por la gestión litigiosa adelantada, considerándose entonces procedente el reproche formulado por la parte activa, pues no puede olvidarse que las agencias en derecho son una justa compensación del perjuicio causado a quien contra su voluntad se vio compelido a afrontar o a promover un proceso a fin de defender sus intereses.

De acuerdo con lo anterior, teniendo en cuenta los límites trazados por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (1 y 10 SMLMV), se estima pertinente y razonable establecer como agencias en derecho de primera instancia la suma equivalente a 1,5 SMLMV, que para el año 2023, calenda del auto confutado, ascienden a **\$1.740.000**, a cargo de cada una de las demandadas **PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**

Así las cosas, habrá de revocarse el proveído recurrido, con el fin de establecer como agencias en derecho de primera instancia en cabeza de cada una de las accionadas en comentario, la suma de **\$1.740.000**, valor que integrará las costas a liquidar por el *A quo*, y en favor del señor **JAIRO DE JESÚS CASTRILLÓN POSADA**. Sin costas en esta instancia dada la prosperidad parcial del recurso.

¹ SMLMV 2022: \$1.000.000,00

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el Auto del 9 de agosto de 2023, proferido por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar,

SEGUNDO: ESTABLECER las agencias en derecho de primera instancia en las siguientes sumas:

➤ **\$1.740.000** a cargo de **PORVENIR S.A.**

➤ **\$1.740.000** a cargo de **COLFONDOS S.A.**

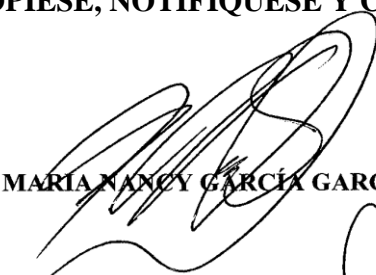
Estos valores integrarán las costas a liquidar por el *A quo* que deben asumir las citadas entidades, en favor del señor **JAIRO DE JESÚS CASTRILLÓN POSADA.**


TERCERO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

CUARTO: Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 187 del 01
de noviembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>